



Inspraaknotitie GVVP.

Definitief GVVP

Forumvergadering woensdag 15 juni 2011

Gemeentehuis Brummen.

1. Inleiding.

Geachte voorzitter, leden van de raad, wethouders en andere aanwezigen wij willen U van harte bedanken voor de mogelijkheid om een inspraak te doen over het GVVP d.d. 12 mei 2011 welke door het College is vastgesteld op 13 mei 2011.

Er is ontzettend veel werk, onderzoek etc. gedaan tot op dit moment om te komen tot het huidige rapport.

Zelfs in de afgelopen periode is het rapport vanwege de brede inspraak en opmerkingen op diverse punten bijgesteld.

Deze aanpassingen zullen door de belanghebbenden wisselend worden toegejuicht en/of bekritiseerd.

Uitgangspunt dient te zijn dat het algemeen belang voorop staat, dit algemeen belang zijn ons inziens de bewoners en de bedrijven in het gebied of gebiedsdelen.

De inspraak die wij willen doen komt mede voort uit de op dinsdag 14 juni 2011 gehouden jaarvergadering van onze stichting waarbij het GVVP centraal stond.

Middels en voortreffelijke presentatie van de Hr. Pieter Bas Zwijs en een goede discussie aansluitend zijn een aantal, in onze ogen belangrijke aspecten naar voren gekomen.

In dit kader willen ook de bijdrage van de burgemeester, de Hr. Niels Joosten niet ongenoemd laten, waarvoor dank.

2. Algemeen.

Geachte raadsleden

.....

Waarom hebben wij een GVVP nodig, in het kader van verkeersbelemmerende maatregelen??

Waarom staan wij hier in te spreken over maatregelen in het buitengebied, welke uiteindelijk ons, als bewoners van het gebied in onze mobiliteit en bedrijfsvoering zal belemmeren???

WAAROM.....

De reden,

Het ons omringende, provinciale, wegennet voldoet niet aan de huidige eisen om het verkeer, welke niet thuis hoort in ons gebied af te wikkelen.

Een verkeersdruk die de komende periode alleen maar zal toenemen!!!!!!

Dus daar ligt de oorzaak.

Wat heeft U als gemeente Brummen in de afgelopen periode gedaan om dit wegennet aangepast te krijgen aan de huidige omstandigheden?

- Rondweg LAAG-SOEREN, geld was aanwezig, project afgeschoten;
- Rondweg N345 in het kader van project IJsselsprong, naar onze mening te weinig gedaan met onze lobby richting stuurgroep, provincie en gemeente Brummen. Uiteindelijk wel geld beschikbaar vanuit de Provincie, ruim budget aanwezig, echter de provincie pakt alleen een zo klein mogelijke rondweg Voorst aan; dit terwijl het verkeer wat over de N345 door de Hoven en voorst rijdt ook langs Empe komt, dus dezelfde wegen dezelfde problemen.
- Wat men in Voorst en de Hoven niet willen, willen wij in Empe natuurlijk ook niet.

ONS VOORSTEL:

Gemeente Brummen gaat in samenwerking met andere partijen nog meer pleiten bij de provincie voor een goede, adequate infrastructurele oplossing van de wegenstructuur rondom ons gebied.

Dit wil niet zeggen dat de gemeente Brummen in het verleden onvoldoende (zichtbaar) heeft gedaan, echter in goed overleg kunnen we deze lobby wellicht dwingend richting provinciale overheid op de agenda krijgen; wij willen hier graag aan meewerken.

Een goed aangelegde rondweg in de vorm van de N345, verder van Empe af (onze voorstellen in het kader van de IJsselsprong dienen bij U nog helder op het netvlies te staan) zal een groot gedeelte in- en uitstromend verkeer uit ons gebied kunnen weren, terwijl een betere afwikkeling op de rondwegen ook minder zal leiden tot het zoeken van sluiproutes.

3. Opmerkingen over het plan.

Vanuit de vergadering en ons bestuurlijk overleg zijn een aantal inhoudelijke hoofdpunten naar voren gekomen, welke wij aan U willen voorleggen:

1. De basis van het plan dient te zijn: weren van sluip- en doorgaand verkeer in en uit het gebied; dus maatregelen aan de randen van het gebied, in- en uitgaand verkeer dient een belemmering te krijgen. De enige reden om te “sluipen” is tenslotte tijds winst, dus deze dient te worden weggenomen. Voorbeelden kunnen zijn verkeerslichten aanpassen qua tijdsinstelling, lussen in wegen, obstakels etc. ook de burgemeester had wel voorstellen in deze richting.
2. Eventuele “gesloten” verklaringen plaatsen eveneens aan de randen van het gebied, zodat verkeer direct wordt geattendeerd op deze maatregelen en het gebied niet inrijdt;
3. De meeste maatregelen worden voorzien op de “Oost-West” verbindingen, dit terwijl het meeste sluipverkeer wordt ervaren op de “Noord-zuid” verbindingen.
4. Buitengebied hoger op de prioriteitenlijst qua uitvoering plaatsen, bij voorkeur met stip op “1”.
5. Integrale aanpak in de uitvoering van het plan voor wat betreft deze maatregelen, niet fasegewijs invoeren, omdat er dan weer alternatieven worden gezocht; in één keer alles opleggen en gehele gebied verkeersluw trachten te krijgen.
6. Regelmatig en expliciet monitoren en handhaven van de maatregelen door de gemeente Brummen en de politie; dus goede afspraken maken;
7. Goed nadenken over de gevolgen voor hulpdiensten, thuiszorg en andere dienstverlenende partijen.

8. Knooppunt Empe (N345, Emperweg, Voorsterweg) worden in de plannen niet genoemd, terwijl dit een zeer belangrijk punt is voor in- en uitstromend verkeer.
9. De maatregelen dienen te worden vervolgd (vanuit de “nulsituatie” naar komende peilingen) en de op dit moment niet genoemde wegen en gebiedsdelen dienen bij verdere overlast, vanwege “zoekend verkeer” alsnog in de uitwerkingsplannen te kunnen worden opgenomen.
10. De plannen minder laten leiden door grotere instanties als o.a. Natuurmonumenten en persoonlijke lobby's welke naar velerlei inzichten een te grote invloed uitoefenen op de tot standkoming, veelal onder het motto van de natuurbescherming.
11. De fietsroutes dienen nogmaals goed te worden voorzien, o.a. Empe-Zutphen (Brummens gedeelte) en de Tondensestraat worden niet genoemd.

4. Uitwerking plannen.

Bewoners, bedrijven en onze stichting betrekken in de uitwerking van de plannen per gebieds- of weggedeelte, in overleg de maatregelen voorbereiden geeft meer draagvlak onder de direct betrokkenen.

Empe, 15 juni 2011

Stichting KLEINE KERNEN KOMMISSIE EMPE-TONDEN,

Namens deze,

Jan Hoevers, voorzitter.

Bijlagen: